



Issue No. 19  
March & April 2024

# 氣候與金融



*Climate & Finance*



**Corporate Sustainability Reporting Directive CSRD**

**Corporate Sustainability Due Diligence Directive CSDDD**

**International Financial Architecture Reform IFAR**

**World Bank's Evolution Roadmap**

**Road to Belem**

**New Collective Quantified Goal on Climate Finance NCQG**



國泰金控  
Cathay Financial Holdings



ICDI 國際氣候發展智庫  
International Climate Development Institute

# CLIMATE & FINANCE

國際氣候發展智庫《氣候與金融》雙月報



## 本期重點

## Turning arguments into answers

3月，小編很榮幸有機會參與由美國國務院主辦的國際專業人才計畫 (Professional Fellow Program, PFP)，為期1個月的交流被分派位在華盛頓特區 (Washington, D.C.) 的國際氣候倡議智庫 - E3G (Third Generation Environmentalism)，該組織團隊橫跨歐美主要城市 (包括倫敦、柏林、布魯塞爾、華盛頓特區)，針對永續金融 (Sustainable Finance)、氣候外交 (Climate Diplomacy)、化石燃料轉型 (Fossile Fuel Transition)、清潔經濟 (Clean Economy) 等議題提供政策建議予各國政府及國際組織官員。E3G 與公私部門、科學界、媒體、非政府組織和各領域志同道合的夥伴緊密合作，目標是將氣候政治、經濟和政策轉化為行動。組織成員多次實際參與G7、G20、WBG/ IMF年會、歷屆COP氣候大會等重要氣候協商平台。因此，本期內容將綜整小編於E3G期間與該組織內的顧問專家群們對談及其所發布的相關報告，介紹歐盟內及國際上公私部門針對氣候及永續金融的最新趨勢及實務經驗，包括歐盟陸續推出的永續相關規範、持續進行中的國際金融結構改革、及年底COP29將決議的新集體量化資金目標 (NCQG) 協商進展等。

- 企業永續報告指令 CSRD  
Corporate Sustainability Reporting Directive
- 企業永續盡職調查指令 CSDDD  
Corporate Sustainability Due Diligence Directive
- 國際金融架構改革 IFAR  
International Financial Architecture Reform
- 世界銀行改革路線圖  
World Bank's Evolution Roadmap
- Road to Belem

- 新氣候資金集體量化目標 NCQG  
New Collective Quantified Goal on Climate Finance

## 歐盟永續金融進程 EU Sustainable Finance

2019年，歐盟 (EU) 在歐洲綠色新政 (European Green Deal, EGD) 下承諾歐洲在2050年將成為第一個氣候中和 (Climate Neutral) 的大陸。EGD代表著一份新的社會契約，提供一個涵蓋經濟、科技、社會、全球化的政治等多面向的泛歐洲願景；旨在創造一個可持續且具競爭力的經濟體，保護歐盟的自然資本，並致力於為所有歐洲公民實現永續、公平和繁榮的未來 [4]。自此，歐盟即致力於將永續性 (Sustainability) 納入金融監管，建立一個永續金融體系，以實現永續經濟轉型；特別是在私部門的金融監管領域 [4]。在此框架下的三大法規支柱分別為：歐盟分類法 (EU Taxonomy)、永續金融揭露規範 (Sustainable Finance Disclosure Regulation, SFDR) 和企業永續報告指令 (Corporate Sustainability Reporting Directive, CSRD)，藉由要求公司揭露永續相關資訊協助投資者識別可持續的投資活動 [3]。

歐盟早於2018年即提出永續金融 (Sustainable Finance) 議程，而最先出現的問題是如何定義永持續投資 (Sustainable Investment)、及如何提高其透明度 (Transparency) 來協助決策；特別是隨著環境保護 (Environment)、社會責任 (Social) 和公司治理 (Governance) 的ESG投資在市場上快速增長 [12]。然永續投資的方法和思維仍存在顯著差異，也缺乏明確的標準驗證，為在歐洲市場提供清晰且一致的永續投資指引，也避免漂綠 (Greenwashing) 行為，歐盟於2019年開始實施首批永續揭露的要求，並於2020年推出指標性的歐盟分類法 [12]。2021年，歐盟執委會 (European Commission) 進一步發布永續金融戰略 (Sustainable Finance Strategy)，描繪在EGD下新的立法提案，並重新檢視現有規範 [12]。自此，相關政策皆致力於增加永續金融的透明度和誠信，同時確立對環境有害的投資實施懲罰性措施、以及對綠色投資規範基本要求 [12]。

## 企業永續報告指令 CSRD vs. 企業永續盡職調查指令 CSDDD

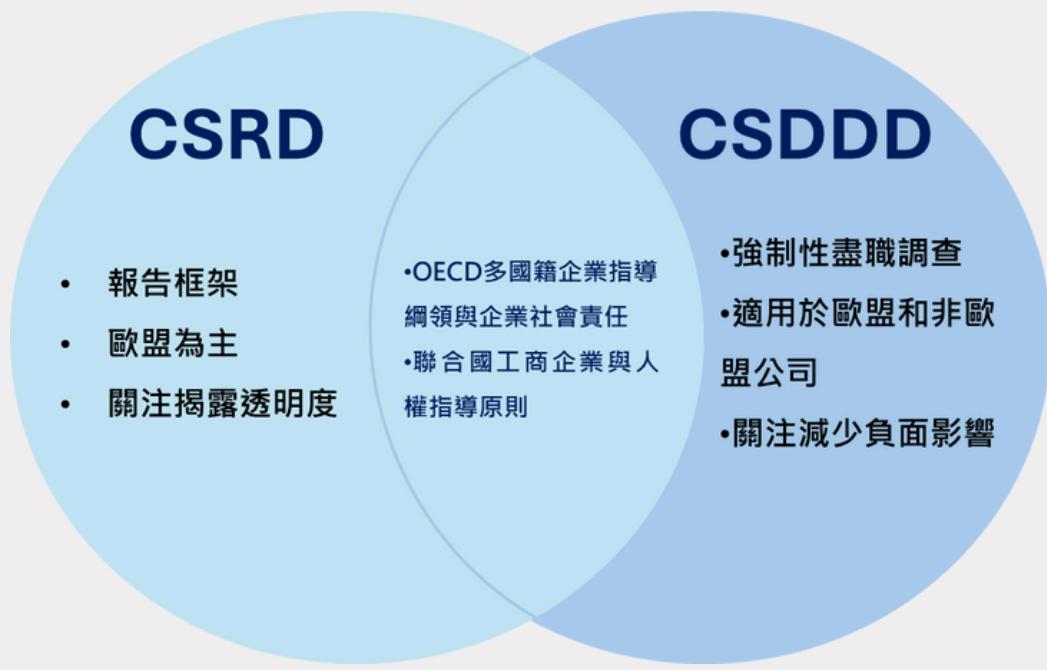
其中為強化境內企業的永續責任，歐盟發布一系列規範。企業永續報告指令 (CSRD) 係為投資者收集其資本配置所需的信息，其中特別倡導「雙重大性 (Double Materiality)」原則，認為企業揭露的資訊除在於對公司財務的影響，也在於其對氣候和環境的影響 [12]。同時，歐盟也持續致力於提高公司營運的透明度，通過企業永續盡職調查指令 (Corporate Sustainability Due Diligence Directive, CSDDD)，促使企業採取減緩措施，減少其對人權和環境造成的不良影響。值得注意的是，CSDDD更要求企業制定和揭露其「轉型計畫 (Transition Plans)」，其路徑須符合《巴黎協定》所設定的目標；轉型計畫將是一項重要的永續金融工具，除強調企業的轉型，也在引導投資投入轉型活動 [12]。CSDDD的通過進一步確保在歐盟範圍內營運的企業須遵守嚴謹的環境和人權標準，也彰顯歐盟在促進企業責任和問責方面的承諾。

CSRD和CSDDD都在強化企業的責任和永續性，兩者相輔相成但具有不同的目的。由下表1及圖1可看出，CSDDD 關注的是對公司營運和其供應鏈中潛在永續性風險的積極管理；而 CSRD 則在強化這些努力如何對外報告和揭露 [18]。這兩項指令代表了歐盟致力於促進可持續和負責任的商業環境的承諾，除了提升企業活動資訊的透明度，也在確保其對社會和環境的影響負責。

表1、CSRD與CSDDD之比較

	企業永續報告指令 (CSRD)	企業永續盡職調查指令 (CSDDD)
目的	旨在提高企業永續性資訊之透明度，要求其揭露對環境和社會的影響。透過報告的標準化，確保數據的一致性和可比性，使投資者、消費者和其他利益相關者更容易理解並採取行動。其中，CSRD要求企業從「雙重大性」的原則揭露永續性問題，也代表其必須提供由第三方審核的報告，描述這些問題如何影響其業務以及其業務如何影響社會和環境。	主要關注企業的營運，強調應積極管理並減輕對環境和人權的不良影響，因此要求企業進行全面的盡職調查，以識別、預防和減輕可能和實際的負面影響，確保其不僅符合法律標準，同時履行其自身業務運營和供應鏈中的道德責任。CSDDD的目標是在歐洲框架下，實現對全球價值鏈的責任和永續之方法。
範疇	受規範的企業類型廣泛，適用於所有大型公司、受市場監管的上市公司 (除了微型企業 <i>micro-enterprises</i> )、以及其他擁有 500名以上員工的公益性實體；影響歐盟境內近50,000家公司，顯著擴大永續性報告的範圍。	主要針對在歐盟境內有重要業務活動的大型企業，也適用於歐盟境內的外國公司，(符合特定公司規模如員工人數和營業額等標準下)。這些公司必須對其整個價值鏈進行盡職調查，包含直接及間接業務。
要求	<p>要求企業遵循特定的報告標準，詳盡說明其對永續性問題的直接和間接影響，以強化報告的可靠性。公司必須揭露影響其業務的永續性事項，包括業務模式和策略對永續性風險的應對措施，以及符合《巴黎協定》下1.5°C全球升溫目標的計劃。</p> <p>CSRD於2023年正式通過，受其規範影響的大型公司必須在2025年1月前提交首份報告。</p>	<p>要求企業對其業務和供應鏈對環境和人權的潛在影響進行盡職調查，並納入其營運策略和管理體系中，建立識別風險並採取相應行動減輕風險的流程。企業亦須公開揭露其盡職調查之過程和結果、及其應對環境和人權風險的努力，以確保問責和透明度。至少每12個月評估盡職調查程序的有效性；同時，需建立能讓員工和利益相關者提出申訴的機制。</p> <p>歐盟理事會於三月達成了CSDDD的協議，後續交由歐洲議會於四月底的會議上完成批准過程。</p>

Source: Makower (2023); Worldfavor (2023); Safar (2024); Yada, Cesaro &amp; Kuzmanova (2024)



**圖1、CSRD與CSDDD間之異同**

整體而言，歐盟在永續金融層面的努力已為全球帶來廣泛的政策影響。歐盟也利用其先行者地位鼓勵和協助其他國家採取類似的措施：例如全球超過 40 個司法管轄區參考歐盟分類法並制定自身的版本，其中也包括台灣。而歐盟所發布的企業永續相關揭露要求也影響了國際永續準則理事會(International Sustainability Standards Board, ISSB) 制定新的國際永續發展報告標準 [4]。針對永續性的揭露有助於為企業帶來多元的資金管道，及管理潛在的系統性風險。然而這些新要求非常仰賴數據評估，企業在執行上將面臨許多困難，包括數據可用性、不同政策間的可比性和一致性。為克服各種法規執行的複雜性及確保其相容性，歐盟還需採取更加一貫的做法，整合現有的法規促進其一致性 [12]。

而歐盟目前則尚未建立轉型金融框架 (Transition Finance Framework) 來引導資金流向永續活動。雖然企業在自願性的基礎上執行轉型計畫，但仍缺乏共同的方法論和規則，僅有5%的公司提供足夠的資訊來證明其計畫的可信度 [3]。隨著投資者對ESG信息的需求上升，且企業預測與氣候相關的機會大過風險，這顯示向永續經濟轉型具有潛在的經濟優勢。相關的監管要求正在制定中，但與現有的永續金融法規一樣，這些規則間的一致性、以及在歐盟金融議程中的一致性將是提高歐洲企業競爭力並支持其轉型的關鍵。歐盟持續強調企業資訊的透明度，使投資者更容易識別永續活動進行投資；但目前仍有大量資金流向與轉型目標相抵觸或不必要的活動。預估顯示，到2050年減排的資金缺口中有四分之三可透過將現有資金導向轉型活動來填補；因此，需建立一致且易於遵循的體系，滿足從消費者到金融機構的所有潛在使用者的需求，並激勵投資者將資金用於永續發展目標 [4]。

由E3G、SHAREACTION、WWF發布的一份聯合報告提供了支持私部門融資的六個關鍵目標的詳細建議，包括：引導投資以實現有效的過渡；確保可持續報告的一致性和有效性；消除消費者投資可持續性的障礙；建立金融機構的盡職調查和參與的強有力標準；考慮氣候和可持續性風險；增強公司治理中的問責和可持續性專業知識 [4]。

## 國際金融架構 International Financial Architecture (IFA)

國際金融架構 (International Financial Architecture, IFA) 的設立是為保障全球貨幣和金融體系的穩定和治理功能，其涵蓋 [23] :

- 國際公共金融機構的管理，如多邊開發銀行 (Multilateral Development Banks, MDBs) 和國際貨幣基金組織 (International Monetary Fund, IMF)，以及其他國際開發銀行和全球基金，如綠色氣候基金 (Green Climate Fund, GCF) 等；
- 制定私部門金融管理規範的標準，如金融穩定委員會 (Financial Stability Board, FSB)、國際結算銀行 (Bank for International Settlements, BIS)、國際會計準則理事會 (International Accounting Standards Board, IASB) 等；
- 確立貨幣制度，如區域金融制度和雙邊互換額度的網絡；
- 作為準則制定者的非正式國家集團，如七國集團 (G7) 和二十國集團 (G20)；
- 正式但非普遍性的準則制定機構，特別如經濟合作暨發展組織 (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD)；
- 處理主權債務問題的債權人集團，包括巴黎俱樂部 (Paris Club)、倫敦俱樂部 (London Club)、《暫緩償債倡議後續債務處理共同框架 (Common Framework for Debt Treatments beyond the Debt Service Suspension Initiative)》、國際資本市場協會 (International Capital Market Association, ICMA) 及全球信用評級機構；
- 以及作為準則制定者和執行者的聯合國。

然而，1945 年於二次世界大戰後建立的IFA在很大程度上是由戰後的西方國家為其自身所設計的，其現行架構並無法提供長期足夠且穩定的資金來應對氣候危機、並支持全球80億人實現永續發展目標所需的投資。且體制內仍存在根深蒂固的不平等和效率低落等問題：如發展中國家在金融市場上的借貸成本較高，使國家政府將大多收入用於償還債務，無法充分投資於健康、教育和社會安全等基本權利。此外，這些國家在危機發生時能取得流動資金的機會明顯不足，特別提款權 (SDRs) 分配給它們的份額微乎其微。而全球對公共財 (Public Goods) 的投資也嚴重不足，尤其在氣候行動上。金融市場的不穩定性、資本市場的低迷以及全球金融危機一再爆發，以及主權債務問題反覆出現，加上國際稅收架構未能跟上全球變化的步伐，都在拖累永續發展的進程 [23]。

因應將於今年9月舉行的未來峰會 (Summit of the Future)，聯合國發布的一系列政策簡報中，針對國際金融結構項目提出在六個領域上改革國際金融和稅收體系的行動建議，包括：1) 全球經濟治理；2) 債務減免和主權借款成本；3) 國際公共資金；4) 全球金融安全網；5) 政策和監管框架，以解決資本市場短期主義的問題，並將私部門的獲利能力連結永續發展目標，同時解決金融誠信問題；6) 促進公平和包容的永續發展的全球稅收體系 [23]。

## 國際金融架構改革 International Financial Architecture Reform (IFAR)

在全球經濟治理上，IFA並未跟上全球經濟的變化、南方國家的崛起、和其他地緣政治演變的步伐；發展中國家在國際金融機構、區域開發銀行和標準制定機構中的代表性在過去多年來大體保持不變，已開發國家在這些機構的決策仍多擁有否決權。此外，由於全球經濟治理缺乏一致性和協調性，導致在經濟、金融、糧食和能源危機、區域衝突、自然災害和疾病爆發等衝擊下的應對都有所脫節，帶來的影響在全球化下也於各地迅速蔓延 [23]。

因此，國際金融架構的改革 (International Financial Architecture Reform, IFAR) 將可符合所有國家的利益，並重建對該體系的信任，以防止國家間在金融和經濟的關係上進一步疏遠和分裂。而發展中國家也正尋求大幅增加發展融資及改善貸款條件，以應對和減緩氣候變化，同時滿足其他發展挑戰 [17]。因此將組織業務連結《巴黎協定》目標在國際開發銀行間也逐漸受到重視，而 IFAR 是實現多項發展需求的必要條件。各國可以透過改革來獲取資金，並將其投資於基礎設施和其他發展項目。同時間，全球金融體系也正經歷變革，新的倡議出現，旨在簡化程序、減少碳排，並大幅提高發展金融的效能 [7]。

公共和開發銀行 (Public and Development Banks, PDBs) 每年提供2.3兆美元的全球金融 (佔全球總額的10%) [17]。《2022年MDBs氣候融資聯合報告》顯示，國際上10家主要多邊開發銀行在2021年共提供510億美元的氣候融資；另一資料則顯示，僅世界銀行在2022年就提供了近320億美元，是任單一家機構投入的最大金額 [19]。然根據E3G 開發的全球公共銀行氣候追蹤矩陣(E3G Public Bank Climate Tracker Matrix)，旨在評估 PDBs 應對《巴黎協定》的適配程度 (alignment)，結果顯示多邊或雙邊開發銀行皆未具備協助全球實現氣候安全未來的相應策略 [17]。

## 世界銀行的改革路線圖 World Bank's Evolution Roadmap

考量其歷史和近乎涵蓋全球範圍的成員，擁有世界上最大多邊開發銀行 – 國際復興開發銀行 (International Bank for Reconstruction and Development, IBRD) 的世界銀行集團 (World Bank Group, WBG，亦簡稱世銀) 可作為重新思考及改革多邊開發銀行在應對全球氣候挑戰中之角色的起始點。2022年，在組織春季大會上即出現呼籲世銀管理階層制定路線圖，以引導該機構應對本世紀最迫切的挑戰 [10]。

而世銀也隨即於去年1月發布了其改革路線圖 (Evolution Roadmap)。同年10月，上任不久的世銀行長Ajay Banga於年會上發布組織的新願景及使命 (Vision & Mission) –「在一個宜居的星球上建設一個沒有貧困的世界 (To create a world free of poverty – on a livable planet)」，將氣候變化納入組織整體業務；其中也顯示世界銀行的演進必須是發達國家和發展中國家之間的共識 [7]。此路線圖概述了世銀將如何審查其願景和使命、營運模式以及財務能力，將永續和包容 (inclusive) 發展添加到減貧和共享繁榮的目標中，從而合理化氣候相關項目並為其預備更多的貸款 [20]。但對於如何在氣候變化或其他發展面向實現其目標，世銀並未提供可量化的最終目標或時間表；這將有可能導致其弱化改革水準，削弱組織在追求額外資本的談判立場 [19]。不過路線圖的提出也使世銀在改革路上取得一定程度的進展，包括 [20]：

- 提出新願景及使命，強調在「宜居的星球上減少貧困並共享繁榮」；
- 更加關注跨國的全球挑戰，包括氣候變化、流行疾病、區域衝突等，在相關提案為借款人提供新的激勵措施；
- 認知到組織過去在災難發生時過於謹慎，未來將其股本貸款比 (Equity-to-Loan Ratio) 從20% 降至19%，承擔了稍微多的風險，但預計在未來十年可釋放出500億美元的新貸款；
- 更關注可贖回資本 (Callable Capital)、混合資本 (Hybrid Capital) 和擔保業務 (Guarantees)；這些項目可提高更多清潔發展貸款的槓桿效應或降低其風險 (de-risk)。

全球金融體系自二戰結束以來就一直存在，改革將需要大量的時間和資源。一些發展中國家的新領導人(如巴西總統 Lula da Silva、肯亞總統 William Ruto) 亦在持續施壓，呼籲採取如全球綠色銀行 (Global Green Bank) 和新馬歇爾計劃 (new Marshall Plan) 等較激進的解決方案，以推進改革議程 [7]。而現實中不可忽視的是，世界上越來越多的地方正經歷氣候變化帶來前所未見的影響，也因此更迫切需要投資於減緩和適應行動；預計未來將持續為政策制定者和金融部門帶來巨大壓力，以增加可用資本，使其與淨零目標相一致 [7]。

為有效應對氣候變化，急需擴大世界銀行的貸款，而其所提出的改革路線圖是一好的開始。現在世銀股東們必須在財務和營運上提出創新方案來籌措和實施該計畫；其中發展中的大國對因應發展挑戰所需的額外借貸的興趣將決定此路線圖的成敗 [9]。針對世界銀行的改革路線圖，E3G發布的建議書則提列一系列的優先行動領域，希冀能協助世銀在本年度取得進展、實現路線圖的承諾，其中包括：首要提高世界銀行的運作效率，簡化其借貸程序，如許多對社會和環境的繁瑣要求。其次，依據G20針對「資本適足框架 (Capital Adequacy Framework)」的研究指出，MDBs應能承擔更多風險。而透過擔保 (Guarantee) 的增加，如倍增多邊投資擔保機構 (Multilateral Investment Guarantee Agency, MIGA) 的規模，來自富裕國家的額外保證可允許MDBs擴大借貸。另在金融創新下，為全球公共財提供一次性的貸款振興，也能同步驗證路線圖概念的可行性；並藉由資本重組 (Recapitalization)，由富裕國家向MDBs注入更多資金擴大其貸款能力。此方式下，若各國每年注入額外的250億美元，十年內將可轉化擴大為2,500億美元。同時將國際金融公司 (International Finance Corporation, IFC) 的任務重點聚焦在吸引私部門資金上，如採用混合融資 (Blended Finance) 模式，與私部門共同貸款、共享風險。另需強化MDBs間的合作，設立國家平台 (Country Platforms) 集中資本結構，協調各銀行間的貸款和運作，更好地滿足借款國政府的需求，也將重點由投入轉向成果 (如減排)。最後，透過上述激勵措施投資於全球公共財，並在公平透明的框架下進行分配 [7, 9]。

然需擴大多少貸款？最終目標是什麼，E3G彙整全球氣候和發展政策社群之意見提出幾點建議：1) 不是僅設定一氣候貸款的整體目標，而是將路線圖連結實際成果；如前十大中等收入國家 (Middle Income Countries, MICs) 如何在2035年實現全面使用再生能源之目標？2) 公正能源轉型夥伴關係 (Just Energy Transition Partnership, JETP) 在過去幾年於南非、印尼和越南等國的初步成果，協助新興經濟體建設乾淨能源以擺脫煤炭。世界銀行能否在2030年以代理人身分為 10個類似交易中動員2,500億美元的公共融資？上述提案可供路線圖在5至10年内應達成的成果及所需的資金規模參考 [19]。

## Road to Belem

去 (2023) 年十二月在杜拜，各國政府達成了歷史性協議：包括損失與損害基金 (Loss & Damage Fund) 的成立、確立新的全球調適行動框架 (Global Goal on Adaptation)，以及具代表性的「遠離化石燃料 (Transition away from Fossil Fuels)」的全球共識。更重要的是承諾制定下一世代的氣候轉型計畫，各會員國預計於明 (2025) 年氣候大會前發布國家自主貢獻 (Nationally Determined Contributions, NDCs) 及排放路徑，包括更新2030年目標並設定新的2035年目標，期使地球升溫維持在1.5°C內；而聯合國氣候變化框架公約 (UNFCCC) 執行秘書Simon Stiell更聲稱此為「本世紀迄今為止最重要的氣候文件」[6]。上述成果為未來兩年的氣候行動奠定基礎，今 (2024) 年3月21至22日於丹麥哥本哈根舉行的氣候部長級會議 (Copenhagen Climate Ministerial) 是自COP28以來的首次高階氣候會議，也是各國確立對今年11月將於亞塞拜然 (Azerbaijan) 舉行COP29之期望成果的重要時刻，包括議程設定及欲達成的目標。這也是COP28、COP29和COP30主辦國 (i.e. 分別為阿拉伯聯合大公國、亞塞拜然和巴西) 於2月共同宣布組成帶領全球氣候行動的「三駕馬車 (COP Troika)」後首次參與的高階政治平台，三國將在今明兩年的全球氣候談判過程中設定未來的全球氣候願景，並向自2015年《巴黎協定》後最大的氣候峰會 — 2025年11月將在巴西貝倫 (Belem, Brazil) 舉行的COP30邁進 [15]。屆時也將是《巴黎協定》十周年，同時也是檢驗過去十年全球氣候行動成效的時刻，包括對遠離化石燃料的承諾、應對氣候、健康和生物多樣性等問題，以及在因應調適和損失與損害的行動，因此COP30已受到極大關注 [6, 15]。IPCC報告呼籲全球排放必須在2025年前達到峰值，才有機會將地球升溫控制在1.5°C以下；而此次於哥本哈根的會議被視為是「通往貝倫之路 (Road to Belem)」的起點，直到COP30前的未來兩年將會決定接下來全球氣候安全的關鍵十年 [6]。

## 新氣候資金集體量化目標

### New Collective Quantified Goal on Climate Finance (NCQG)

稍早於哥本哈根的討論則集中於氣候金融的議題上，特別是將在COP29上設定新的氣候資金集體量化目標 (New Collective Quantified Goal on Climate Finance, NCQG) 的談判：如何回應發展中國家所需用於氣候行動的數兆美元投資、並將資金引導至非化石燃料的發展方向 [15]。

在2009年的COP15上，已開發國家承諾到2020年前每年共同動員1,000億美元提供發展中國家應對氣候行動所需的資金。2015年在COP21通過的《巴黎協定》中，各國協議將此目標延長至2025年，並同意於該年設定NCQG，亦將確保新目標超過當前承諾。談判代表也承諾在設定目標時考慮發展中國家的優先需求，確保動員的資金能滿足各國的氣候願景 [1]。2021年COP26上，各方決定NCQG的審議於2022至2024年進行，過去兩年已見技術專家對話、部長級會議、年度報告和來自各方的提案，期間程序所涵蓋的要素包括：一份特設工作方案 (Ad Hoc Work Program, AHWP)，由已開發及開發中國家各一位代表共同擔任主席協調各方行動、締約方及非締約方代表提交相關意見和建議 (包括各國政府、非政府組織、企業和其他利益相關者的參與)、每年舉辦四次技術專家對話 (Technical Expert Dialogue, TEDs)、年度摘要報告彙整並與主要機構和利益相關者進行磋商。上述成果為高階部長對話 (High-level Ministerial Dialogue, HLMDs)、盤點 (Stocktakes) 和於 CMA (Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement) 下進行的 NCQG 談判提供資訊。HLMDs被視為解決氣候融資挑戰的重要平台，盤點則定期評估氣候融資於2022和2023年的進展，提出需改進的項目，來確保氣候融資的有效實施 [1, 24]。然各方仍需就目標中的多項要素達成一致意見，包括目標的規模以及如何進行報告以確保透明度。公平且有效的NCQG設計和運作對實現《巴黎協定》至關重要。

《巴黎協定》中已呼籲全球在減緩 (Mitigation) 和調適 (Adaptation) 金融的投入應取得平衡。調適必須成為新的國家自主貢獻 (NDCs) 和集體量化目標 (NCQG) 的一部分。2021年，富裕國家承諾到2025年將其所提供的調適基金金額從2019年之水準翻倍，但目前承諾似乎難以兌現 [1, 2]。在2021至2022年間，全球僅有5%的氣候融資用於調適活動，其中又以贈款 (Grant Finance) 為主要形式，尤其是對高度受氣候變化影響的小型島嶼開發中國家 (Small Island Developing States, SIDS) 和低度開發國家 (Least Developed Countries, LDCs) 的財務補助 [24]。隨著整體的氣候減緩行動過於緩慢，可預期發展中國家對調適融資的需求將不斷增加，而其流動仍極度不足的現實必須在NCQG中獲得解決。COP28期間提出的《2023年調適金融的氣候和發展願景 (2023 Climate and Development Vision for Adaptation Finance)》制定了一具體路線圖，用於擴大和提高調適金融的投入及取得可，作為本年度COP設定相關議程和優先事項的參考 [2]。

另有待觀察的是損失與損害項目是否會被視為NCQG下氣候融資的第三支柱 [24]。在COP27上各方決定設立《損失與損害基金》後，隔年即就該基金的運作模式進行談判，並於COP28首日通過相關決議。其中18個國家和歐盟執委會已承諾向該基金提供初始的661億美元，協助氣候變化下脆弱的發展中國家應對經濟和非經濟的相關損失與損害。現在則必須實踐新基金的運作，並簡化資金的取得、加快交付等措施以提高基金的品質 [24]。

《巴黎協定》下凸顯了公共資金 (Public Finance) 支持發展中國家氣候行動中的重要角色。而NCQG的談判正值全球氣候資金必須大幅增加以實現所設定的升溫目標之際，然所需的氣候金融與實際投入的金額間仍存在差距，特別是在發展中國家；迄今為止所動員的資金遠未滿足支持其氣候行動所需 [24]。

2020年數據顯示，高於七成以上的氣候金融是貸款形式，恐加劇面臨債務困境國家的財務困難。多邊氣候基金 (Multilateral Climate Funds)作為公共資金流動的核心，必須成為NCQG的核心。這些基金打破了由捐助國家主導的治理結構，讓發展中國家在決策中擁有至少同等的發言權和代表性，也提供更高的公平性 (Equity)、透明度 (Transparency) 和問責制 (Accountability) [24]。

在UNFCCC下，工業化國家有義務提供氣候融資予發展中國家。而據Climate Funds Update (CFU) 統計，自2003年起，全球公私部門已承諾提供多邊氣候基金610億美元，但部分富裕國家仍未達到其應給予的公平份額。雖然已開發國家將繼續帶頭動員氣候融資，但NCQG可以鼓勵其他利益相關者以創新的模式做出貢獻。例如對於2022年獲得創紀錄4兆美元利潤的化石燃料產業徵稅、對航運業徵稅或加收附加費等 [2, 24]。達成各項協議還將需充分理解發展中國家的需求和優先事項，而這些需求勢必也將隨著氣候變化的加劇而不斷遞增。

## 小結

距離不到兩個月的時間歐盟將舉行歐洲議會選舉，年初境內的農民抗議及右翼勢力的崛起讓人憂心向來被視為全球氣候治理模範生的歐盟，其永續發展進程將受阻。E3G近期分析歐洲主要政黨的政見宣言 [5]，顯示多數政黨仍支持綠色新政的持續進展，特別是有關產業競爭力和社會議程方面，其中綠色投資、循環經濟、和永續農業則是最受關注的行動領域，可預期歐盟的永續金融進程將持續引導全球的發展。

而在《歐盟綠色新政產業計畫 (EU Green Deal Industrial Plan, GDIP)》和《美國降低通膨法案 (US Inflation Reduction Act, IRA)》下，未來全球永續標準的可比性和一致性也更加重要 [8]。3月初，各界等待已久，美國證券交易委員會 (US Security and Exchange Commission, SEC) 終於通過氣候相關財務揭露的規則，最終版本規定受規範的大型企業需揭露範疇1及2的溫室氣體排放量，有關範疇3的內容則被刪除，另因極端天氣事件或自然災害導致的成本損失也應揭露，整體規則仍遵循ISSB標準。惟值得持續關注的是來自美國國會、商會及各州政府的挑戰對該規則的後續影響，但已可見對企業在氣候風險及永續相關資訊揭露上的要求依已是全球必然的趨勢。

在本期內容完稿之際，世界銀行集團 (WBG) 及國際貨幣基金組織 (IMF) 剛結束春季大會，本次會議針對國家平台 (Country Platforms) 及其他促使各國經濟朝氣候韌性轉型的計畫：如國家轉型計畫 (national transition plans)、國家自主貢獻投資計畫 (NDC investment plans) 有熱烈的討論 [16]；包括從JETP模式中的經驗習得、建立機構強化的方法、及由國家主導的援助協商等。然而對於這些概念的定義、各方的共識、對開發中國家的技術協助及能力建構等都還是現在進行式，其中不斷被提及的國家自主權 (country ownership) 將會是國家平台所需的關鍵要素，能否在滿足國家發展的需求下採取更積極的氣候行動。

同期間，另一值得關注的春季會議為G20成員國的財政部長及央行行長會議 [11]。其中討論重點包括對抗不平等和饑餓、稅制改革以及支持國家轉型到氣候安全的經濟政策和融資策略的發展，和國家平台的角色。年底的G20峰會中，預計也將重點聚焦於氣候變化和饑餓問題上。巴西作為今年G20和明年COP30的主席國，讓各界期待其代表新興國家之聲音，能否消彌與已開發國家間長期的隔閡，共同促進IFRA及更具野心的NDCs目標。本期出刊之際，每年於德國柏林舉行的彼得堡氣候對話 (The 15th Petersberg Climate Dialogue, PCD) 及G7氣候、能源及環境部長級會議 (The G7 Climate, Energy and Environment Ministerial) 也分別於四月底召開，氣候金融預計將是持續受關注及討論的優先課題，以為年底COP29談判做好準備，能否打破長期的南北僵局值得持續關注。

本期特別感謝E3G專家顧問群提供豐富且詳盡的資訊及解析，希冀能帶給讀者們在氣候議題上的多元觀點。

## 參考資料

- 1. Alayza, N. (2023). “Untangling the finance goal: An introduction to the new collective quantified goal.” Working Paper. Washington, DC: World Resources Institute. Available online at <https://doi.org/10.46830/wriwp.21.00109>
- 2. Alvarez, A. M., & Scott, A. (2024, March 27). Building a Resilient Road to Belem. E3G. <https://www.e3g.org/news/building-a-resilient-road-to-belem/>
- 3. Ciatti, D., Kuzmanova, T., Sintomer, A. B., & Yada, J. (2023, September 25). Advancing the Implementation of Europe’s Sustainable Finance Agenda. E3G. <https://www.e3g.org/news/advancing-the-implementation-of-europe-s-sustainable-finance-agenda/>
- 4. E3G, ShareAction, & WWF. (2024). Investing in Europe’s Prosperity A Vision for Financing the Transition to Sustainability 2024–2030. <https://www.e3g.org/wp-content/uploads/E3G-ShareAction-WWF-Report-Investing-in-Europe-s-prosperity.pdf>
- 5. Escrig, P. (2024, April 17). 2024 EU election manifestos and climate action. E3G. <https://www.e3g.org/news/2024-eu-election-manifestos-and-climate-action-analysis-of-european-parties-priorities/>
- 6. Evans, T. (2024, March 20). Copenhagen to Baku: First Steps on the Road to Belem. E3G. <https://www.e3g.org/news/copenhagen-to-baku-first-steps-on-the-road-to-belem/>
- 7. Ferris, N. (2023, October 23). What Has a Year of “global Financial Architecture Reform” Actually Achieved? Energy Monitor. <https://www.energymonitor.ai/sustainable-finance/what-has-a-year-of-global-financial-architecture-reform-actually-achieved/>
- 8. Garrault, P., Jacobs, E., & Ciatti, D. (2023, March 27). Different rules, common goals. E3G. <https://www.e3g.org/news/different-rules-common-goals-sustainability-reporting-standards/>
- 9. Healy, C., Scull, D., & Landy, E. (2024, January 22). Priorities for the World Bank Evolution Roadmap: Volume II. E3G. <https://www.e3g.org/wp-content/uploads/E3G-Briefing-Priorities-for-the-World-Bank-Evolution-Roadmap-Volume-II.pdf>
- 10. Healy, C., Segal, S., & Scull, D. (2022, December). A Roadmap for World Bank Group Evolution. E3G & CSIS. [https://www.e3g.org/wp-content/uploads/A-roadmap-for-World-Bank-Group-evolution\\_E3G-CSIS-briefing.pdf](https://www.e3g.org/wp-content/uploads/A-roadmap-for-World-Bank-Group-evolution_E3G-CSIS-briefing.pdf)
- 11. Kammourieh, S. (2024, April 22). G20 Finance Ministers: more questions than answers in April 2024. E3G. <https://www.e3g.org/news/g20-finance-ministers-more-questions-than-answers-in-april-2024/>
- 12. Kuzmanova, T., & Yada, J. (2023, September 8). The State of the Union’s Sustainable Finance 2023. E3G. <https://www.e3g.org/news/the-state-of-the-union-s-sustainable-finance-2023/>
- 13. Levick, K., Jacobs, E., & Yada, J. (2024, March 06). E3G welcomes final version of US Climate Disclosure Rule. E3G. <https://www.e3g.org/news/e3g-welcomes-final-version-of-us-climate-disclosure-rules/>
- 14. Makower, J. (2023, June 13). CSRD, CSDDD, ESRS and More: A Cheat Sheet of EU Sustainability Regulations. GreenBiz. <https://www.greenbiz.com/article/csrds-csddd-esrs-and-more-cheat-sheet-eu-sustainability-regulations>
- 15. Osornio, J. P., Evans, T., & Alvarez, A. M. (2024, March 19). Copenhagen Climate Ministerial: An Opportunity to Set Expectations for COP29. E3G. <https://www.e3g.org/news/copenhagen-climate-ministerial-an-opportunity-to-set-expectations-for-cop29/>
- 16. Reyes, L. S., (2024, April 23). Destination Unknown: Navigating the Future of Development and Climate Action with Country Platforms. E3G. <https://www.e3g.org/news/destination-unknown-navigating-the-future-of-development-and-climate-action-with-country-platforms/>
- 17. Reyes, L. S., Ahlgren, V., Collache, A., Wilson, F. G., & Chung, S. (n.d.). E3G Public Bank Climate Tracker Matrix. E3G. <https://www.e3g.org/matrix/>
- 18. Safar, G. (2024, April 12). Understanding the Differences: The EU’s CSDDD and CSRD Explained. <https://www.linkedin.com/pulse/understanding-differences-eus-csddd-csrd-explained-geoffrey-safar-r38fe/>
- 19. Scull, D. (2023, March 29). Destination Unknown: The World Bank Evolution Roadmap. E3G. <https://www.e3g.org/news/destination-unknown-the-world-bank-evolution-roadmap/>
- 20. Scull, D. (2023, October 2). Bigger, Better, Faster? A Year of Reforming the World Bank. E3G. <https://www.e3g.org/news/bigger-better-faster-a-year-of-reforming-the-world-bank/>
- 21. Scull, D., Healy, C., Landy, E., Walters, J., & Dunlop, S. (2023, July). E3G’s Consultation Response on the World Bank Evolution Roadmap. E3G. [https://www.e3g.org/wp-content/uploads/2023\\_07\\_WBG-consultation-response.pdf](https://www.e3g.org/wp-content/uploads/2023_07_WBG-consultation-response.pdf)
- 22. Scull, D., Palmer, R., & Kammourieh, S. (2024, April 4). How World Bank and IMF Spring Meetings can build momentum for transformative change. E3G. <https://www.e3g.org/news/how-world-bank-and-imf-spring-meetings-can-build-momentum-for-transformative-change/>
- 23. United Nations. (2023, May). Our Common Agenda Policy Brief 6 Reforms to the International Financial Architecture. <https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/our-common-agenda-policy-brief-international-finance-architecture-en.pdf>
- 24. Watson, C., & Schalatek, L. (2024, March). 10 Things to Know About Climate Finance: 2024 New Collective Quantified Goal Edition. Heinrich Böll Foundation, Washington, DC. [https://us.boell.org/sites/default/files/2024-03/hbs-10things2024-22mar\\_final.pdf](https://us.boell.org/sites/default/files/2024-03/hbs-10things2024-22mar_final.pdf)
- 25. Worldfavor. (2023, October). CSDDD vs. CSRD: What’s the Difference? <https://blog.worldfavor.com/csdvs-csrd-whats-the-difference>
- 26. Yada, J., Cesaro, P., & Kuzmanova, T. (2024, March 15). EU Reaches Agreement on Sustainability Due Diligence. E3G. <https://www.e3g.org/news/eu-reaches-agreement-on-sustainability-due-diligence/>

## 《氣候與金融》2024年4月號

### 諮詢委員 |

吳中書 / 台灣經濟研究院董事長

黃正忠 / KPMG安侯永續發展顧問公司董事總經理暨  
KPMG氣候變遷與企業永續服務亞太區負責人

程淑芬 / 國泰金控投資長

石信智 / 永智顧問有限公司總經理

楊雅雯 / 亞格創進創辦人暨國際氣候發展智庫專案開發  
總監

甘婉瑜 / 英國在台代表處貿易組專家

### 編輯群 |

總編輯 | 趙恭岳

主編 | 黃麟婷

執行編輯 | 周怡晴

### 特別感謝 | Special Thanks

E3G (Third Generation Environmentalism)



ICDI 臉書粉絲專頁



ICDI 官方網站



訂閱電子報